

TEORÍAS DEL CONOCIMIENTO

Ensayo filosófico



JAIME GOMEZ CASTAÑEDA

Gómez Castañeda Jaime

Teorías del conocimiento [Ensayo]
México: 2025

Edición en formato digital: noviembre 2025

© JAIME GOMEZ CASTAÑEDA

Todos los derechos reservados

<https://jaimegomezescritor.com/>

Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede ser reproducida, ni en todo ni en parte, ni registrada en, o transmitida por, un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o cualquier otro, sin permiso previo por escrito de la editorial.

ÍNDICE

Introducción	5
I. Historia de la teoría del conocimiento	7
II. La filosofía como forma de conocimiento	11
La Relación Sujeto-Objeto	12
Modelos de la Interacción Sujeto-Objeto (según Adam Schaff).....	15
III. La posibilidad del conocimiento ..	21
IV. El origen del conocimiento	25
V. El objetivismo y el subjetivismo	29
VI. Conclusiones generales.....	31
Bibliografía	33
Más de Jaime Gómez	35

Introducción

Fecha: 21 de junio de 1998

Este trabajo, titulado "Teorías del Conocimiento", se inscribe en la sección del programa del curso denominada Lógica y Teoría del Conocimiento.

Uno de los problemas filosóficos más antiguos y que ha generado mayor controversia a lo largo del tiempo es el del **conocimiento**. Preguntas fundamentales como *¿cómo conocemos?*, *¿existe el conocimiento?*, *¿es posible conocer?* o *¿cuál es la fuente del conocimiento?* inquietaron a grandes pensadores de la filosofía como Platón, Aristóteles, John Locke, Kant, Marx

y Descartes, así como a figuras clave de la psicología como Piaget. Sus vastas obras no solo nutrieron la ciencia, sino que sentaron las bases para numerosos enfoques contemporáneos.

Este pequeño trabajo es una recopilación de las distintas reflexiones que diversos autores han aportado sobre la teoría del conocimiento. Debido a la gran cantidad de investigadores que han escrito sobre el tema, me centraré en exponer brevemente sus principales posturas, siguiendo la delimitación temática que se encuentra en el índice.

Jaime Gómez Castañeda, 1998

I. Historia de la teoría del conocimiento

Como señala Johannes Hessen [^1], no se puede hablar de una teoría del conocimiento en el sentido de una disciplina filosófica independiente ni en la Antigüedad ni en la Edad Media. Si bien no existía un enfoque explícito en el problema del conocimiento como tal, encontramos en los filósofos de la Antigüedad, como Platón y Aristóteles, innumerables obras con un fuerte tinte epistemológico (ciencia que estudia el origen y la naturaleza del conocimiento). Por lo tanto, el tema del conocimiento es sumamente antiguo.

De manera análoga, la práctica de la psicología también es muy antigua, a pesar

de haber obtenido un lugar en el ámbito de las ciencias solo en el último siglo. Podemos mencionar a teóricos y practicantes de la psicología antigua como Sócrates con su método mayéutico, y a filósofos-reflexólogos que establecieron firmemente varias bases de la psicología experimental, entre ellos el ruso Iván Pávlov (estudios sobre los reflejos condicionados y el asociacionismo) y Alexander Bain (trabajos sobre las sensaciones). Así, los filósofos formulaban teorías del conocimiento de forma implícita, del mismo modo que estos científicos hacían psicología sin ser conscientes de ello.

En la Edad Moderna, la teoría del conocimiento fue fundada como disciplina autónoma por el filósofo inglés John Locke en 1690, con la publicación de su ensayo *Sobre el Entendimiento Humano*, donde aborda la esencia, el origen y la certeza del conocimiento. Posteriormente, Gottfried

Leibniz publicó *Nuevos Ensayos sobre el Entendimiento Humano* (1765) como una oposición a la obra de Locke. Más tarde, en Inglaterra, George Berkeley profundizó en el tema con *Tratado de los Principios del Conocimiento Humano*, y David Hume presentó sus trabajos sobre *El Entendimiento Humano*.

Dentro de la filosofía continental, Immanuel Kant es considerado el fundador de la teoría del conocimiento con su obra *Crítica de la Razón Pura*. Kant se centró en cómo es posible el conocimiento, sobre qué bases y supuestos supremos descansa, más que en su surgimiento. Su sucesor, Johann Gottlieb Fichte, la llamó *Teoría de la Ciencia*. La oposición al pensamiento kantiano fue el Neokantismo, el cual buscó una verdadera separación entre los problemas epistemológicos y los metafísicos, dando lugar a varias corrientes epistemológicas

contrarias que se mencionarán en este trabajo.

II. La filosofía como forma de conocimiento

En este apartado, analizaremos las diferentes posturas filosóficas a lo largo de la historia respecto al origen y la posibilidad del conocimiento, partiendo de la investigación fenomenológica de Juan Hessen y las aportaciones de otros autores.

Los Elementos del Conocimiento

Para analizar cualquier investigación sobre el conocimiento, es fundamental identificar los elementos lógicos que lo constituyen:

- **El sujeto cognoscente:** El agente indispensable que posee el pensamiento y el conocimiento.
- **El objeto:** La cosa o persona conocida.
- **La operación cognoscitiva:** El proceso psicofisiológico necesario para que el sujeto se ponga en contacto con el objeto y obtenga un pensamiento. Es crucial notar que el acto de ver no es lo mismo que la imagen obtenida.
- **El pensamiento:** La idea, la impresión o la imagen extraída del objeto. Como afirma Gutiérrez Sáenz [^2], los pensamientos son las expresiones mentales del objeto conocido, un contenido intramental que se refiere a un objeto extramental.

La Relación Sujeto-Objeto

Hessen afirma que la relación entre ambos miembros es una **correlación**. El sujeto solo es sujeto para el objeto, y este solo es objeto para el sujeto. De esto se deduce que la función del sujeto es

aprehender el objeto, y la del objeto es ser aprehensible para el sujeto. Gutiérrez Sáenz comparte esta visión [^3]: "El sujeto es la persona que conoce, capta algún aspecto de la realidad y obtiene así un pensamiento referente a ese aspecto captado", y "el objeto es la cosa o persona conocida. El sujeto y el objeto forman una cierta polaridad u oposición típica en el acto de conocer". Como se observa, ambos factores cumplen una función particular.

La propuesta fenomenológica de Hessen define el conocimiento como una **determinación del sujeto por el objeto**; es decir, el objeto es determinante en el proceso. Siguiendo esta reflexión, la imagen del objeto en el sujeto es objetiva en cuanto que lleva en sí los rasgos del objeto. Esta posición obliga a reflexionar sobre los roles históricamente atribuidos a los elementos del conocimiento.

Una postura similar a la fenomenológica es el modelo **mecanicista de la teoría del reflejo** (analizado por Adam Schaff [^4]). En este modelo, "el objeto de conocimiento actúa sobre el aparato receptivo del sujeto, que es un agente pasivo, contemplativo y receptivo; el producto de este proceso (el conocimiento) es un reflejo o copia del objeto, reflejo cuya génesis está en relación con la acción mecánica del objeto sobre el sujeto". Aunque similar, la posición fenomenológica no habla de un sujeto pasivo, sino de un sujeto receptivo determinado por el reflejo del objeto. Ambas coinciden en que un conocimiento es verdadero cuando su contenido concuerda con el objeto mentado.

Hessen argumenta que la fenomenología es solo un método para describir el fenómeno del conocimiento, no una teoría real del mismo [^5]. Esta afirmación demuestra que el campo de investigación es

extenso y requiere indagar en múltiples disciplinas para entender el problema.

Modelos de la Interacción Sujeto-Objeto (según Adam Schaff)

Modelo Mecanicista de la Teoría del Reflejo: Clásico, se remonta a la teoría democritiana de la *eidola* y subsiste hasta el sensualismo moderno. Hay una especie de determinismo exterior, donde el sujeto es determinado por el objeto.

1. Modelo Mecanicista (Teoría del Reflejo)

El Sujeto es un receptor pasivo; el Objeto actúa sobre él, creando un reflejo.



Aspecto	Descripción Precisa (Según tu Ensayo)
Sujeto	Pasivo y Receptivo. Su función es registrar los estímulos del exterior a través de los sentidos (una especie de "aparato receptivo").
Objeto	Activo y Determinante. Actúa sobre el sujeto de forma mecánica. Es la fuente de la información.

Proceso	Hay un determinismo exterior. El objeto causa una impresión en el sujeto.
Conocimiento	Un Reflejo o Copia Fiel del objeto. La mente es vista como un espejo de la realidad.
Verdad	Es la Coherencia o concordancia entre el juicio (la imagen mental) y la realidad (el objeto).
Origen	Se remonta a teorías antiguas como la <i>eidola</i> democritiana.

El objeto se impone al sujeto, y el conocimiento es una reproducción fiel.

Modelo Idealista Subjetivo: En este modelo, el sujeto es activo y el objeto es pasivo. La esencia del conocimiento reside en la actividad del sujeto, que crea la realidad social.

2. Modelo Idealista Subjetivo

El Sujeto es el agente activo que proyecta y (re)crea el Objeto y la realidad.



Aspecto	Descripción Precisa (Según tu Ensayo)
Sujeto	Activo y Creador. La esencia del conocimiento reside en su actividad;

	es quien proyecta y (re)crea la realidad social.
Objeto	Pasivo. Su existencia depende de ser percibido o concebido por el sujeto.
Proceso	La realidad surge de la actividad mental o espiritual del individuo.
Conocimiento	Una Producción Individualista del sujeto. No es una copia de algo externo, sino algo fabricado.
Verdad	Subjetiva y Anárquica. Cada sujeto define su propia verdad, lo que niega una validez universal.
Fundamento	Representa las posturas filosóficas del Idealismo.

El sujeto construye el objeto, y el conocimiento es una invención personal.

Modelo de Interacción Recíproca (Marxista): Propone una interacción recíproca en la que sujeto y objeto mantienen su existencia objetiva y real, actuando uno sobre el otro en el marco de la práctica social. Es una modificación de la teoría del reflejo (Schaff), donde el sujeto (colectivo) conoce mediante un proceso de apropiación de la naturaleza por el trabajo sociohistóricamente determinado.

3. Modelo de Interacción Recíproca (Marxista)

Sujeto y Objeto interactúan y se influyen mutuamente a través de la Práctica Social.



Aspecto	Descripción Precisa (Según tu Ensayo)
Sujeto	Activo e Influyente. Es un Ser Social, producto y productor de la cultura. Es generalmente visto como colectivo.
Objeto	Activo e Influyente. Es parte de la realidad social y mantiene su existencia objetiva.
Mediación	La Práctica Social y el Trabajo son el puente de mediación y transformación entre ambos.
Conocimiento	Es un Producto Social y un Reflejo Social. Se obtiene mediante la apropiación de la naturaleza por el trabajo sociohistóricamente determinado.
Verdad	Es concebida como Relativa y Absoluta a la vez. Relativa a la ideología dominante y absoluta en cuanto debe imperar sobre esa realidad.
Naturaleza	Es una Modificación de la Teoría del Reflejo que le añade el factor social y práctico.

Sujeto y objeto se modifican mutuamente a través de la práctica, generando un

conocimiento que es tanto un reflejo como una construcción social.

III. La posibilidad del conocimiento

A continuación, se revisan las posturas epistemológicas más importantes que versan sobre la **posibilidad** del conocimiento.

- **El Dogmatismo:** Posición que no reconoce el problema del conocimiento como tal. Sostiene que el objeto exterior se presenta directamente al sujeto en su corporeidad [^6]. Es la postura más antigua, tanto psicológica como históricamente.
- **El Escepticismo:** Niega la posibilidad de contacto entre el sujeto y el objeto, ya que el sujeto no puede aprehender el objeto, lo que impide emitir un juicio. Su fundador es Pirrón de Elis. El escepticismo incurre en una contradicción, pues al afirmar que "el

conocimiento es imposible", ya está expresando un conocimiento. Solo absteniéndose de todo juicio podría evitar esta contradicción. El escepticismo metafísico de David Hume y Auguste Comte es llamado habitualmente **positivismo**, que se atiene a lo positivamente dado (los hechos inmediatos de la experiencia), absteniéndose de toda especulación metafísica.

- **El Subjetivismo y el Relativismo:** A diferencia del escepticismo, aceptan que hay una verdad, pero esta es subjetiva y relativa, limitada. Niegan la existencia de una verdad universalmente válida. El **subjetivismo** hace depender el conocimiento de factores que residen en el sujeto (Protágoras: "*El hombre es la medida de todas las cosas*"), mientras que el **relativismo** subraya la dependencia de todo conocimiento respecto de factores externos (cultura, contexto). Ambas posturas sufren una contradicción análoga al escepticismo: si aseveran que no hay ninguna verdad universalmente válida, están universalizando esa afirmación. La

validez universal de la verdad es inherente a su esencia.

- **El Pragmatismo:** Sostiene que verdadero significa útil, valioso y fomentador de la vida. El conocimiento humano recibe su sentido y valor de su destino práctico. Su fundador es William James. Para esta postura, el intelecto no está dado para conocer la verdad, sino para obrar. El error esencial del pragmatismo, según Hessen [^7], radica en no reconocer el valor de la autonomía del pensamiento humano.
- **El Criticismo:** Comparte con el dogmatismo la confianza fundamental en el intelecto humano. Está seguro de que existe la verdad, pero no se conforma con una sola opción, sino que examina, reflexiona y critica las opciones que se le presentan como juicios. Su fundador es Immanuel Kant, cuya filosofía se llama, sencillamente, Criticismo. Este método filosófico consiste en investigar las raíces de las propias afirmaciones y objeciones, y las razones en que estas descansan, ofreciendo la esperanza de alcanzar la certeza.

IV. El origen del conocimiento

Esta sección aborda las posturas que tratan sobre la **fuente** del conocimiento.

- **El Racionalismo:** Ve en la razón y el pensamiento el origen del conocimiento. Un conocimiento solo merece ese nombre cuando es lógicamente necesario y universalmente válido. Los juicios provenientes de la razón poseen necesidad lógica y validez universal [^8]. Sus representantes suelen provenir de la matemática, como Platón, quien negaba que los sentidos pudieran darnos un verdadero saber (Racionalismo Trascendente). Plotino y San Agustín profesan un Racionalismo Teológico, mientras que Descartes y Leibniz, uno Inmanente. Uno de sus defectos es

respirar el espíritu del dogmatismo, al creer que se puede penetrar la esfera metafísica por el pensamiento puramente conceptual.

- **El Empirismo:** La antítesis del Racionalismo, sostiene que la fuente del conocimiento es la experiencia; por lo tanto, no existe ningún patrimonio *a priori* (antes de la experiencia) de la razón. La conciencia cognoscente saca sus contenidos exclusivamente de la experiencia. Se distingue entre experiencia externa (sensación) e interna (reflexión, conclusión de la primera). El fundador es John Locke, quien habla de ideas simples y complejas. Locke y sus seguidores reconocen la existencia de verdades universales, como las matemáticas, que no son dadas necesariamente en la experiencia.
- **El Intelectualismo:** Ambas fuentes (experiencia y razón) contribuyen a la construcción del conocimiento, con el modelo: **Experiencia → Razón**. Su fundador es Aristóteles, quien resuelve el problema del conocimiento al colocar el mundo platónico dentro de la realidad empírica. Al

pensamiento se le atribuye un papel pasivo y receptivo, ya que recibe la experiencia del exterior (sentidos) y luego usa la razón para ordenarla.

- **El Apriorismo:** Su principio es: "Los conceptos sin intuiciones son vacíos, las intuiciones sin los conceptos son ciegas". Gutiérrez Sáenz compara esto al decir que la intuición es el instrumento apropiado para desvelar el ser, mientras que el concepto contiene datos de la realidad junto con la forma o estructura impuesta por el intelecto [^9]. Su modelo es: **Razón → Experiencia**. En el Apriorismo, a diferencia del Intelectualismo, el pensamiento juega un papel activo. Su fundador es Kant, quien declara que "la materia del conocimiento procede de la experiencia y la forma procede del pensamiento".

V. El objetivismo y el subjetivismo

A modo de recapitulación, se revisa la polaridad que trata el papel dominante en la determinación del conocimiento: ¿su centro de gravedad se encuentra en el sujeto o en el objeto?

- **El Objetivismo:** En la relación sujeto-objeto, el objeto es el dominante. El objeto determina al sujeto, el cual toma receptivamente las propiedades del objeto y las reproduce. La teoría de las ideas de Platón es la primera forma de objetivismo, ya que las ideas son realidades objetivas.
- **El Subjetivismo:** El centro de gravedad en el proceso del conocimiento es el sujeto lógico. El subjetivismo, según Hessen, "trata de fundar el conocimiento humano en el

sujeto". No hay objetos independientes de la conciencia, sino que todos son engendrados por esta, productos del pensamiento.

- Aristóteles sostiene que el conocimiento implica más que una de estas posturas, siendo una unión íntima entre el sujeto cognoscente y el objeto conocido. El sujeto se convierte, de cierta forma, en la cosa conocida.
- Finalmente, Gutiérrez Sáenz reflexiona sobre la objetividad en la ciencia: ser objetivo es la cualidad más importante en un científico; significa ser fiel al objeto, expresar exactamente lo observado sin añadir elementos ajenos. Aunque el conocimiento jamás puede prescindir del sujeto, y por tanto de su perspectiva, el ideal científico es la fidelidad al objeto.

VI. Conclusiones generales

En primer lugar, se puede inferir que el tema del conocimiento es tan antiguo como el hombre.

En segundo término, esta investigación, y la consulta con otros compañeros, me ha permitido comprender la gran importancia que tiene la epistemología en la ciencia. De ella depende que profundicemos en un marco teórico determinado, lo analicemos, lo critiquemos con bases objetivas y, finalmente, lo aceptemos o rechacemos.

Me identifico con la reflexión de Gutiérrez Sáenz respecto a la objetividad en la ciencia. Creo que, cualquiera que sea el

marco teórico que elijamos para nuestra práctica profesional, nuestro trabajo debe ser cien por ciento objetivo. Si bien factores como el escepticismo o el empirismo influyen en cómo conocemos el objeto, si ordenamos nuestro trabajo de acuerdo con los lineamientos del método científico, podremos obtener resultados objetivos y fieles a las verdaderas características del objeto de estudio.

Bibliografía

Notas al pie

- [^1]: Hessen, J. (1997). Teoría del conocimiento (10.^a ed., pp. 5–39). Porrúa.
- [^2]: Gutiérrez Sáenz, R. (1997). Introducción a la filosofía (5.^a ed., pp. 43–71). Esfinge.
- [^3]: Gutiérrez Sáenz, R. (1997). Introducción a la filosofía (5.^a ed., pp. 43–71). Esfinge.
- [^4]: Schaff, A. (1982). Los tres modelos del proceso del conocimiento. En Historia y verdad (pp. 81–114). Grijalbo.
- [^5]: Hessen, J. (1997). Teoría del conocimiento (10.^a ed., pp. 5–39). Porrúa.
- [^6]: Hessen, J. (1997). Teoría del conocimiento (10.^a ed., pp. 5–39). Porrúa.
- [^7]: Hessen, J. (1997). Teoría del conocimiento (10.^a ed., pp. 5–39). Porrúa.
- [^8]: Hessen, J. (1997). Teoría del conocimiento (10.^a ed., pp. 5–39). Porrúa.
- [^9]: Gutiérrez Sáenz, R. (1997). Introducción a la filosofía (5.^a ed., pp. 43–71). Esfinge.

- Cardoso, C. F. S. (1981). El conocimiento científico. En *Introducción al trabajo de la investigación histórica* (pp. 15–41). Crítica Grijalbo.
- Gutiérrez Sáenz, R. (1996). *Introducción al método científico* (10.^a ed.). Esfinge.
- Gutiérrez Sáenz, R. (1997). *Introducción a la filosofía* (5.^a ed.). Esfinge.
- Hessen, J. (1997). *Teoría del conocimiento* (10.^a ed.). Porrúa.
- Schaff, A. (1982). Los tres modelos del proceso del conocimiento. En *Historia y verdad* (pp. 81–114). Grijalbo.

Más de Jaime Gómez

